

opinión

HACE 25 AÑOS

Por considerarlo simpatizante del derrocado presidente Anastasio Somoza, el gobierno Sandinista hizo saber a los medios de comunicación de Nicaragua que estaba prohibido mencionar el nombre de Alexis Argüello en ese país.

La Prensa

FUNDADO EN 1980
Miembro de la Sociedad Interamericana de Prensa

PRESIDENTE
Fernando Berguido

PRESIDENTE FUNDADOR
I. Roberto Eisenmann Jr.

DIRECTORES EMÉRITOS
Winston Robles
Guillermo Sánchez Borbón

DIRECTORA
Siaska S. Salcedo S.

SUBDIRECTORES
Rolando Rodríguez B.
Lourdes de Obaldía

EDITORES:

Victor D. Torres y Cecilia Fonseca (Jefatura de información), Juan Roberto Vargas (Editor de Fin de Semana), Juan Luis Batista (Política), Zoraida Chong (Sociedad), Elizabeth Garrido (Judiciales), Mileika Bernal (Nacionales), Rafael Calvo (Deportes), Yasmina Reyes (Mundo), Diego Quijano (Negocios), Tamara del Moral (Vivir*), Víctor Arosemena (Fotografía), Liz Carrasco (Opinión- Defensora del Lector), Luzmila de Flamarique (Corrección)

GERENTE GENERAL
Carlos Rabat L.

GERENTES: María E. de García de Paredes (Finanzas), Irma de Real (Comercialización), Juan Carlos Planells (Operaciones), Julio Moltó (Nuevos Medios)

La opinión de **La Prensa** se expresa únicamente en el HoyxHoy. Los artículos de opinión así como las caricaturas son responsabilidad exclusiva de sus autores.

REDACCIÓN: 221-7515 - PUBLICIDAD: 323-7400
ADMINISTRACIÓN: 221-7537 - SUSCRIPCIONES:
222-9030 - SUPLEMENTOS: 323-7264

[OPINIÓN DE LOWI]



POLÍTICA, SOCIEDAD Y ECONOMÍA.

De aquí y de allá...

Daniel R. Pichel

dpichel@cardiologos.com

Esta semana hay mucho para escribir. Vale la pena comentar algunas respuestas que recibí después de la propuesta del polígrafo como elemento para decidir el voto. Comento dos. Un político me dijo que “lo que pasa es que tú pides cosas dignas de “canonización” y pretendes tener de presidenta a la madre Teresa de Calcuta”. Honestamente, no pienso que decir la verdad merezca que alguien sea canonizado. Solo pido un presidente que no mienta... pero, para los políticos eso parece ser demasiado complicado. El único candidato que me escribió diciendo que estaría dispuesto a esta prueba, aunque sus oponentes no lo estuvieran, fue el Dr. Miguel Antonio Bernal, lo cual no me sorprende, pues todos sabemos que es una persona que siempre ha dicho abiertamente lo que piensa y siente.

Otro tema. Finalmente se presentó el anteproyecto de ley de Salud Sexual y Reproductiva a la Asamblea Nacional después de tres años buscando consenso de todos los grupos. Admiro la voluntad de los miembros de la comisión de SSR durante este tiempo y la disposición real de un grupo de diputados encabezados por el presidente de la Asamblea Raúl Rodríguez para hacer lo necesario de modo que

finalmente se presentara el anteproyecto. El gabinete y la ministra de Salud, cumplieron así con una asignatura pendiente para velar por la solución de problemas de salud pública. Los índices de embarazos en adolescentes y enfermedades de transmisión sexual son inaceptables y requieren de medidas responsables lideradas por el Estado. Desafortunadamente para la ley, y como era de esperarse, ha despertado a los tres o cuatro fanáticos de Frenasexo (porque no son muchos más) quienes se han dado a la tarea de imaginarse cuanto monstruo han podido. Escuchando las opiniones, llego a la conclusión de que el pobre anteproyecto ha sido víctima de dos campañas. Una para conseguir algún cargo en el gabinete de 2009 por medio de la oposición sistemática a todo lo que proponga el Ejecutivo, y otra para conseguir un puestecito de arzobispo que ha quedado libre por allí recientemente y donde las posturas conservadoras seguramente son bien vistas. Amanecerá y veremos, lo que es un hecho es que los problemas de salud pública, requieren de medidas concretas que garanticen la información, autonomía y respeto a los derechos de todos los ciudadanos sin distinción de raza, credo u orientación sexual.

El tercer asunto es la debacle del sistema financiero de Estados Unidos. He tratado de comprender

un poco lo ocurrido y sus posibles consecuencias leyendo lo que han publicado los medios internacionales. Sin pretender ser economista ni nada por el estilo, lo que percibo es que esto es la consecuencia de tres elementos. Primero, la irresponsable forma como se ha manejado la economía de EU durante más de 30 años, en la cual se han escondido todos los indicadores negativos ignorando la necesidad de controlar el consumo. La segunda, es la eliminación de controles y regulaciones por parte del gobierno federal a las organizaciones financieras que manejaron el dinero de sus inversionistas con un singular entusiasmo porque, evidentemente, no era “su” dinero. La tercera (inherente a la naturaleza humana) ha sido la enfermiza codicia de quienes vieron en todas estas libertades que otorgaba el sistema, una fuente casi infinita de riquezas para ellos y sus empresas. Así, se diseñaron programas informáticos que hacían transacciones en segundos, basados en indicadores de alza o baja de determinados productos de inversión. Lo que por lo visto ninguno pensó fue que, si un sistema se alimenta con basura, no se podrá obtener nada muy diferente a “basura procesada”. Así, cuando se comenzaron a dar créditos e hipotecas sin una adecuada verificación de la capacidad de pago de los deudores y esto se utilizó como “garantía” para esas

transacciones que realizaban un montón de computadoras, el resultado terminó siendo el esperado. Al reventar el problema inmobiliario, se desató una reacción en cadena que llevó a números rojos a muchas de estas empresas que especulaban hasta el límite para ganar y ganar dividendos. Así, supuestas entidades sólidas como LehmanBrothers o AIG se han visto en la necesidad de “pedir agua por señas” para no irse a la bancarrota.

Lo que resulta digno de una película de Fellini o Buñuel es cómo reacciona el gobierno federal, proponiendo una serie de medidas para “salvar el sistema” y de paso a las mismas instituciones financieras que donan a las campañas políticas y que ocasionaron el desastre. Esto se logrará utilizando dinero de los impuestos que pagan los contribuyentes y que, en el mejor de los escenarios, engordará aún mucho más el déficit fiscal en que tan diligentemente los mantiene sumidos la guerra contra el terror que en la cabecita de Bush “se está ganando”. Así, resulta que la cuna del capitalismo y el libre mercado, propone hacer lo que constantemente critican a las “banana republics” que, cuando tienen una crisis, imprimen billetes para pagar la planilla. Como resultado, se han inventado un “plan de emergencia” que garantizaría la salvación de las institucio-

nes cuando, según muchos analistas, lo lógico sería usar ese dinero para ayudar a los deudores hipotecarios “de a pie” y no a los especuladores que, entre otras cosas, podrían seguir garantizando sus astronómicos sueldos y bonos.

Mientras, McCain y Obama utilizan como pueden esta situación para sacar ventaja política con miras a las elecciones dentro de cinco semanas. McCain le ha propuesto a Obama suspender la campaña en el conveniente momento en que las encuestas dan un vuelco a favor del candidato demócrata, una vez que ha pasado el entusiasmo de la cara bonita de Sarah Palin y ha comenzado a ser evidente la escasez de contenido intracraneal de que parece hacer alarde la señora. Yo no veo cómo los republicanos podrían ganar unas elecciones en medio de semejante desastre financiero, medidos en una guerra basada en mentiras que les drena sus finanzas, mientras un pequeño grupo gana dividendos con el precio del petróleo, con un candidato que no sabe ni dónde queda España y una vicepresidente que insiste en enseñar creacionismo, ir de cacería y abrir al libre mercado la atención de salud de la población. Aunque nada debería sorprendernos. No olvidemos que, ese mismo país, reeligió a Mr. Bush...

El autor es cardiólogo

ESTIGMAS.

Militarismo: ¿amenaza de hoy o falacia?

Hipólito Arroyave

opinion@prensa.com

En estos tiempos modernos en que vivimos, reflexiono sobre las siempre usadas consignas del llamado “fantasma del militarismo”. Y no es que sea defensor del PRD ni de las dictaduras militares ni mucho menos, sino que creo que los que hablan de este peligro cada vez que vienen unas elecciones o no saben de lo que hablan, o simplemente usan este argumento para que la población no vote por el PRD.

Asociar a Balbina a Noriega es entendible, pero si hubiera ganado Juan Carlos Navarro, aun siendo una cara relativamente nueva,

igualmente seguirían hablando del pasado u origen militar de este colectivo político. El PRD nunca se va a quitar de encima ese maldito estigma, y siempre será utilizado por sus oponentes para querer influenciar en el voto del elector para favorecer a su partido suscriptor. Hay que recordar que las famosas dictaduras en América Latina tuvieron su auge precisamente en la época en que Omar Torrijos dio su famoso golpe de Estado al Dr. Arnulfo Arias Madrid en 1968, y es que también la guerra fría entre Estados Unidos y Rusia fue la causa real del nacimiento de estas dictaduras en nuestra Latinoamérica. El Salvador, Nicaragua, Bolivia, Argentina, Chile,

Brasil entre otros eran también dictaduras militares en los años en que Panamá pasaba por la misma situación. Y ¿Quién era el patrocinador y promotor del surgimiento de estas dictaduras militares? Nada más y nada menos que Estados Unidos, quien casualmente por esta guerra fría y el temor a la influencia comunista en América y teniendo como mal ejemplo a Cuba, prefería que nuestros pueblos fueran gobernados por dictaduras militares bajo sus órdenes a que la corriente socialista de la época se extendiera como pólvora.

Augusto Pinochet fue un ejemplo de este apoyo incondicional de Estados Unidos a estos grupos dictatoriales y en donde se hizo de la

vista gorda cuando Allende pagaba con su vida defendiendo un régimen elegido democráticamente. Luego entonces, después de las experiencias en dictadura de nuestro pueblo, y después del fin de la guerra fría ¿Creen ustedes con sinceridad que caigamos nuevamente en alguna dictadura militar?, ¿Creen ustedes que teniendo una población de extranjeros en aumento, principalmente de norteamericanos, provenientes de la denominada generación de los *baby boomers*, haya alguna posibilidad de regresar al militarismo?

Con sinceridad lo dudo mucho, cualquier intento sería suicidio y no creo que alguien en este país

conociendo la historia como ya la he intentado resumir, sea tan iluso como para intentar organizar o establecer un orden militar en este país, como ocurrió en el golpe de 1968. Estados Unidos nunca va a permitir el resurgimiento de otras dictaduras militares en el área, y menos en este momento en que existe una corriente socialista de países hermanos como Venezuela, Bolivia y Ecuador; a no ser claro que Estados Unidos lo considere conveniente por el peligro de que se establezca un gobierno socialista en Panamá con un PRD, panameñismo o Cambio Democrático en el poder.

El autor es oftalmólogo